

Цивилизационный процесс в концепциях Н.Я. Данилевского и А.Дж. Тойнби: сравнительный анализ моделей исторической динамики культуры

М.В. Матиенко

Самарский государственный институт культуры, Самара, Россия

Обоснование. В современном мире культура переживает многочисленные трансформации [3] и изменения в виде перемены ценностей, представлений, оценок, приоритетов, видов и способов коммуникации, обмена и пр. В цивилизационном процессе все сильнее дают о себе знать социальные сдвиги и смены культурных парадигм. В связи с этим особенно важными становятся вопросы выживания и адаптации культуры в условиях быстро меняющегося мира и усложнения социокультурной динамики. В современных научных разработках заметное место занимают исследования по истории культурологических течений, в которых освещаются формы и направленность цивилизационного процесса, включая теорию переходных циклов в развитии культуры [4]. В этом плане представляют интерес историко-культурологические разработки Н.Я. Данилевского и А.Дж. Тойнби и их модели социальной динамики культуры.

Цель — раскрытие содержания идей и концепций цивилизационного процесса Н.Я. Данилевского и А.Дж. Тойнби в их сравнительно-культурологическом дискурсе.

Методы. Использование ретроспективного анализа необходимо в выявлении предпосылок изучения цикличности в цивилизационном процессе. Сравнительно-исторический метод позволяет выявить особенности протекания границ и переходов в различных цивилизациях в соответствии с идеями Н.Я. Данилевского [1] и А.Дж. Тойнби [2]. Тогда как историко-типологический метод позволяет классифицировать сущность и специфику разворачивания границ и переходов, социальных сдвигов в цивилизационном процессе в свете трудов Н.Я. Данилевского и А.Дж. Тойнби.

Результаты. Таким образом, в ходе проведенного анализа были сформулированы следующие результаты. Во-первых, путь каждой цивилизации и культуры отличен от других, и, тем самым, всякая отдельная цивилизация проходит свой собственный путь исторического развития. Во-вторых, понимание эпохальных сдвигов, исторических трансформаций, внешних и внутренних структурных изменений — всего того, что лежит в основании культурной жизни социума, — позволяет понять не только цивилизационные процессы в историческом ракурсе, но и многое прояснить в радикальных переходах, происходящих в современной культуре. В-третьих, важность согласованного взаимодействия в диалоге народов и в поиске сбалансированных моделей межкультурной коммуникации есть стратегический императив в разработке и продвижении эффективной современной культурной политики. В-четвертых, разумный взаимокультурный обмен способствует обогащению культурного фонда человечества и пониманию культурами друг друга, их взаимному притяжению. Свободная коалиция цивилизаций — необходимое условие жизнеспособности и выживания человечества. При этом, как напутствует Н.Я. Данилевский: «Прогресс состоит не в том, чтобы все шло в одном направлении, а в том, чтобы все поле, составляющее поприще исторической деятельности человечества, исходило в разных направлениях» [1].

Выводы. Анализ концепций и идей Н.Я. Данилевского и А.Дж. Тойнби показал сложность и разнонаправленность цивилизационного процесса у различных культур. Рассмотрение эпохальных сдвигов и исторических трансформаций с культурологического ракурса позволило выделить особенности динамики культуры и общее и специфическое в концепциях Н.Я. Данилевского и А.Дж. Тойнби.

Ключевые слова: социодинамика; трансформация культуры; цивилизационный процесс; социальные сдвиги; переходные циклы.

Список литературы

1. Данилевский Н.Я. Россия и Европа. Санкт-Петербург: Лань, 2013. 302 с.
2. Тойнби А.Д. Цивилизация перед судом истории: сборник научных трудов. Москва: Академический Проект, 2022. 661 с.

3. Хренов Н.А. Трансформация цивилизационной идентичности в России на рубеже XX-XXI веков: от вестернизации к евразийству // Верхневолжский филологический вестник. 2020. № 4(23). С. 151–160.
4. Хренов Н.А. От идеологии к цивилизации: трансформация коллективной идентичности современной России как следствие культурологического поворота // Верхневолжский филологический вестник. 2020. № 2(21). С. 238–243.

Сведения об авторе:

Мария Витальевна Матиенко — студентка, группа KM223, факультет культурологии, социально-культурных и информационных технологий; Самарский государственный институт культуры, Самара, Россия. E-mail: matienkomaria408@gmail.com

Сведения о научном руководителе:

Владимир Иванович Ионесов — доктор культурологии, профессор; Самарский государственный институт культуры, Самара, Россия. E-mail: acdis@mail.ru