

Актуальные проблемы экстрадиции как средства реализации неотвратимости наказания в условиях международного кризиса

В.Д. Быстров

Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева, Самара, Россия

Обоснование. Сегодня проблема преступности вышла на международный уровень, создавая опасность как для отдельных государств, так и для мирового сообщества. Данный процесс приобрел значительные масштабы особенно за последнее время, когда уровень международного правосудия стал возрастать.

Ситуация также осложняется ростом числа преступлений межнационального характера, которые подрывают основы не только национальной, но и международной безопасности, что сопровождается обостренной внешнеполитической ситуацией, в рамках которой решение вопроса о выдаче преступника государству зависит не всегда от норм международного права.

В связи с этим важность объединения общих усилий государств для сотрудничества в борьбе с деструктивными проявлениями преступности приобрела особое место в перечне международных вопросов.

Существенное место в системе инструментов, оказывающих превентивное воздействие на международную преступность, занимает институт экстрадиции.

Цели — анализ современных проблем экстрадиции, выявление причин их возникновения и разработка предложений по совершенствованию международно-правового регулирования данного института.

Методы. Были использованы методы сравнительно-правового анализа, изучение международных договоров, а также анализ норм Конституции РФ, УК РФ и УПК РФ.

Результаты. В России институт экстрадиции регулируется Конституцией РФ, УК РФ и УПК РФ, которые определяют общие положения применения экстрадиции и принципы ее действия.

Исходя из положений ч. 4 ст. 15 Конституции РФ, согласно которым «общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры РФ являются составной частью ее правовой системы» [1]. Если международным договором РФ установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора» следует сделать ключевой вывод о признании примата международного права, обеспечивая эффективность юридической национальной системы по исполнению требований современного международного права в пределах российского правоприменения.

Однако данного принципа верховенства международного права придерживаются не все государства, что образует раскол в идентичности применения международных основ, регулирующих институт экстрадиции, формируя казусы, преодолению которых сегодня мешают политические амбиции отдельных стран.

В качестве наглядного примера можно привести Соглашение между Правительством РФ и Правительством США о сотрудничестве по уголовно-правовым вопросам от 30 июня 1995 г. В преамбуле данного документа подчеркивается необходимость укрепления взаимодействия правоохранительных структур в рамках предотвращения правонарушений и борьбы с преступностью, фиксируя намерение сторон заключить в ближайшее время договор о взаимной правовой помощи по уголовным делам [2]. Однако данное намерение продолжает быть только намерением и сегодня. Правительство США систематически отказывается выдавать преступников, преследуемых по уголовному закону России, ссылаясь на вышеуказанное Соглашение, в котором отсутствуют фактические обязательства по оказанию помощи в рамках уголовного преследования лиц, подлежащих ответственности на территории России.

Вопрос о том, как будут развиваться отношения по выдаче преступников в современной политической конъюнктуре, когда немалая часть возбужденных органами следствия России уголовных дел приходится на военные преступления, чему противостоят западные государства, предоставляя политическое убежище лицам, преследуемым уголовным законом России, стоит весьма неоднозначно.

Для обеспечения полной работоспособности института экстрадиции, отвечающей принципам добросовестности и справедливости, прежде всего, необходимо наладить сотрудничество во внешнеполитических аспектах, гарантируя взаимное уважение национальных принципов правопорядка.

Выводы. Самым эффективным решением данной проблемы будет усиление императивности международных актов, принимаемых на заседаниях, учитывающих мнение каждого государства-участника, которые будут четко регулировать применение института выдачи преступников, лишая стороны возможности трактовать то или иное диспозитивное положение международного соглашения в свою пользу.

С учетом нарастающей тенденции непризнания странами деятельности Международного уголовного суда в Гааге, стоит рассмотреть создание альтернативного органа, соблюдающего беспристрастность в раз решении споров между государствами по вопросам выдачи преступников, гарантирующего верховенство международного права и учитывающего национальные интересы каждого участника.

Ключевые слова: экстрадиция; международное право; международная преступность; правовое регулирование; международное сотрудничество; Конституция РФ.

Список литературы

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020). В: Официальный интернет-портал правовой информации [Internet]. Режим доступа: <http://pravo.gov.ru/constitution/> Дата обращения: 06.07.2025.
2. Соглашение между Правительством РФ и Правительством США о сотрудничестве по уголовно-правовым вопросам от 30.06.1995. В: Официальный интернет-портал правовой информации [Internet]. Дата обращения: 06.07.2025.

Сведения об авторе:

Владимир Денисович Быстров — магистрант, группа 8211-400401D, юридический институт; Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева, Самара, Россия. E-mail: vladimirsamarabystrov@yandex.ru

Сведения о научном руководителе:

Сергей Иванович Красов — кандидат юридических наук, доцент; Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева, Самара, Россия. E-mail: krasov.si@ssau.ru