

Проблема гибели Синаххериба 681 г. до н. э.: обзор подходов западной историографии

А.М. Гуцин

Самарский государственный социально-педагогический университет, Самара, Россия

Обоснование. Тема гибели Синаххериба имеет обширную историографию. Исследователи разделились на два блока: первые считают, что старшие сыновья царя убили Синаххериба, а Асархаддон к заговору не причастен; вторые считают, что Асархаддон причастен к заговору и являлся непосредственным организатором заговора. Такая дихотомия идет с начала XX века, что исключает другие варианты развития событий, и, значит, является проблемой данной темы.

Цель — определить успехи и недоработки западной историографии по проблеме гибели Синаххериба.

Методы. Методологической основой исследования являются историко-сравнительный метод, ретроспективный метод.

Результаты. Основными источниками по теме, которые подтверждают точку зрения исследователей, считающих, что главным мятежником был Урад-Мулиссу, старший сын Синаххериба, являются царская надпись Асархаддона [4, с. 9–26], Книга пророка Исайи [7; 707] и Вавилонская хроника [1, с. 81]. Однако опора на эти источники не является надежной: царская надпись должна легитимизировать положение царя, вавилонская хроника не передала подробностей, а в Книге пророка переименованы имена ассирийских царевичей. Исследователи-скептики также подмечали, что Асархаддон — ставленник «вавилонской партии», так как политика царя к Вавилону поменялась по сравнению с политикой его отца, что косвенно говорит о его причастности [3, с. 168].

Однако во второй половине XX века появился аргумент защитников Асархаддона — письмо «Твой сын убьет тебя», «заново открытое» С. Парполой [6, с. 82–83]. Он наиболее системно смог реконструировать события при дворе Ассирии. Сложился научный консенсус: Асархаддон не виновен ни в заговоре, ни в убийстве [5, с. 182]. Однако у данной реконструкции, на наш взгляд, было несколько проблем: исследователь безосновательно развил мысль о том, что Асархаддона отправил из Ниневии отец ради безопасности наследника. Царская надпись Асархаддона говорит о том, что отправили его боги. Помимо этого, вышеупомянутое письмо обрывочно, и относиться к нему необходимо осторожно.

Современные исследования «скептиков» дополнили критику реконструкции: Асархаддон слишком быстро среагировал на мятеж в Ниневии, Асархаддон в дальнейшем в царских надписях не упоминал имена братьев, имена других заговорщиков (Силайя и Набу-шуму-ишкун по вышеупомянутому письму), которые отвели информатора к Ураду-Мулиссу, появляются в других документах при Асархаддоне.

По нашему мнению, объяснение отсутствия имен братьев Асархаддона вызвано тем, что их по итогу так и не поймали. Чиновники Силайя и Набу-шуму-ишкун при Асархаддоне могли оказаться тезками. Описание скорости же Асархаддона может быть следствием специфики источника. К тому же Асархаддон, видимо, узнал об убийстве отца исходя из наставления в договоре о престолонаследии, суть которого в следующем: если гонец придет к наследнику и скажет, что отец его ждет, то необходимо сначала послать верного человека в столицу, а не ехать самому [2, с. 37]. Данное предостережение, видимо, результат опыта Асархаддона.

Выводы. Западная историография пытается защитить или обвинить кого-то в данном деле. Однако исследователи вольно или невольно стали заложниками парадигмы изучаемых источников. Мотив убить Синаххериба был у всех: есть противоречия и в интерпретации мятежа Асархаддоном, много свидетельств об убийце Урад-Мулиссу. К сожалению, помимо аккуратного предположения А. Нэппа [3, с. 168], западные исследователи не исходили из того положения, что Синаххериб не был нужен ни Асархаддону, ни Урад-Мулиссу. Проанализировав все данные, мы делаем вывод, что, скорее всего, убийцей был Урад-Мулиссу, но это не означает непогрешимость Асархаддона. Возможно предположить, что в изучаемых источниках мы столкнулись с отражением противостояния нескольких мятежных по отношению к Синаххерибу группировок, в котором победителем вышла «партия» Асархаддона.

Ключевые слова: Ассирия; мятеж против Синаххериба; Урад-Мулиссу; Асархаддон; западная историография.

Список литературы

1. Chronicle 1. In: Grayson A.K. Assyrian and Babylonian chronicles. New York: J.J. Augustin Publisher, 1975. P. 69–87.
2. Esarhaddon's succession treaty. In: Simo P., Kazuko W. Neo-Assyrian treaties and loyalty oaths. Helsinki: Helsinki University Press, 1988. P. 28–58.
3. Knapp A. The murderer of sennacherib, yet again: the case against Esarhaddon // JAOS. 2021. Vol. 140, N 1. P. 165–181. EDN: CWVEBU doi: 10.7817/jameroriesoci.140.1.0165
4. Leichty E., Frame G. Nineveh. In: Novotny J., Rutz M.T., Barron A.E., editors. The royal inscriptions of Esarhaddon, king of Assyria (680–669 BC). Penn State University Press, 2011. P. 9–119. doi: 10.5325/j.ctv1bxh5jz.13
5. Parpola S. The Murderer of Sennacherib. In: Alster B., editor. Death in Mesopotamia: papers read at the XXVle Rencontre assyriologique internationale. Copenhagen: Akademisk Forlag, 1980. P. 171–182.
6. Your son will kill you! In: State Archives of Assyria. Vol. 6. Helsinki: Helsinki University Press, 2003. P. 82–83.
7. Книга пророка Исаии. В: Библия. Москва: Московская патриархия, 1988. С. 681–729.

Сведения об авторе:

Александр Михайлович Гушин — студент, группа ИФ-620ИПо, исторический факультет; Самарский государственный социально-педагогический университет, Самара, Россия. E-mail: sasha.gushchin02@mail.ru

Сведения о научном руководителе:

Михаил Валерьянович Курочкин — кандидат исторических наук, доцент; Самарский государственный социально-педагогический университет, Самара, Россия. E-mail: kurochkin@pgsga.ru